VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 46)**

z dnia 19 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 46)

19 października 2016 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (druk nr 912).

W posiedzeniu udział wzięli: **Witold Słowik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Bogdan Artymowicz** dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Zamówień Publicznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat, Magda Jedynak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dzień dobry, witam bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju. Otwieram posiedzenie.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, druk nr 912.

Bardzo serdecznie witam pana ministra Witolda Słowika z Ministerstwa Rozwoju, witam serdecznie pana senatora Krzysztofa Augustyna. Nie ma? Szkoda, dlatego że myśleliśmy, że pan senator przedstawi stanowisko Senatu.

Oczywiście, druk nr 912 wszyscy otrzymali. Poprosiłbym teraz pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu do tych poprawek, a później bardzo poproszę Biuro Legislacyjne, żeby wyjaśniało procedowanie nad tymi poprawkami. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Witold Słowik:

Szanowni państwo, tak jak powiedział pan przewodniczący, w dniu dzisiejszym procedujemy w zakresie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi. Ta ustawa ma przede wszystkim na celu implementowanie prawa unijnego, natomiast, przy okazji również zostały wprowadzone inne regulacje mające na celu de facto wspieranie rozwoju partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce.

Sejm uchwalił tę ustawę na 24. posiedzeniu w dniu 5 wrześnie br., została ona przekazana do Senatu 6 września. W trakcie prac w Senacie zostały zgłoszone w sumie 42 poprawki; z wyjątkiem dwóch poprawek, czyli 40, to były poprawki o charakterze legislacyjnym, zgłoszone przez legislatorów Senatu w zakresie podniesienia jakości tego dokumentu tudzież większej zgodności z dyrektywą i z ustawą – Prawo zamówień publicznych. Natomiast zostały zgłoszone, z inicjatywy Rady Dialogu Społecznego, dwie merytoryczne poprawki. Formalnie zostały zgłoszone te poprawki przez senatora na posiedzeniu Senatu. Dotyczą *in house*, wprowadzenia zamówień *in house* na zasadzie analogicznej w Prawie zamówień publicznych, tudzież w zakresie wprowadzenia obowiązku dla zamawiającego, zatrudniania pracowników, którzy realizują zlecenie, na zasadzie stosunku pracy.

Strona rządowa poparła wszystkie te poprawki, łącznie z poprawkami merytorycznymi.

Senat jednogłośnie uchwalił tę ustawę i wszystkie kluby senackie również poparły te zmiany.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mając na uwadze zakres przedmiotowy zgłoszonych przez Senat poprawek proponujemy i wskazujemy na możliwość ich połączenia, w konsekwencji czego będzie możliwe przeprowadzenie sześciu głosowań nad tymi poprawkami, uwzględniając charakter tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy mamy sugestię, jak poprawki głosować?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście. Czy mam już teraz powiedzieć, jakie poprawki, w jakich blokach?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Może ja jeszcze, zanim do tego przejdziemy, zapytam, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać w tym momencie głos? Jeśli nie, to bardzo proszę żeby pan zachciał przestawić tę formę głosowania.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, otóż, w pierwszym bloku poprawek wskazujemy na poprawki redakcyjne, w tym m. in. na poprawki, które zostały zasygnalizowane przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu, jednakże nie zostały zasygnalizowane w trakcie szczegółowego rozpatrywania projektu. W tej grupie poprawek redakcyjnych znajdą się poprawki o numerach: 1, 9, 11, 12, 17, 21, 22, 25, 26, 35, 37 i poprawka 38. To jest pierwszy blok.

Jeśli chodzi o kolejny blok, to proponujemy, aby znalazły się w nim poprawki, które mają charakter doprecyzowujący brzmienie poszczególnych przepisów, które potencjalnie mogą powodować wątpliwości interpretacyjne. Będą to poprawki o numerach: 2, 4, 6 – 8, 10, 20, 29, 36, 39 oraz 41.

Kolejny blok, to blok poprawek, które wprowadzają rozwiązania analogiczne do rozwiązań, które znajdują się lub znajdą w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w następstwie m. in. nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Będą to poprawki o numerach: 3, 23, 31, 33 oraz poprawka 40.

Kolejnym blokiem poprawek będą poprawki, które – tak jak to już zasygnalizowane zostało przez pana ministra – obejmują zakresem niniejszej ustawy koncesje *in house*. Będą to poprawki numer: 5, 15, 18, 32, 34 oraz poprawka 42.

Kolejną grupą poprawek, które to poprawki dotyczą wystandaryzowania wszystkich ogłoszeń zamieszczanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej albo w Biuletynie Zamówień Publicznych, będą poprawki o numerach 13, 14, 16 i 30.

Ostatnia grupa poprawek są to poprawki – o których również wspominał pan minister – związane z wykonaniem prawa Unii Europejskiej w zakresie dyrektywy 2014/23/WE. Będą to poprawki o numerach 19, 24, 27 i 28. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec takiego procedowania i głosowania? Bardzo proszę, pan przewodniczący, pytanie.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pytanie do Biura Legislacyjnego. Usłyszałem, że w pierwszym bloku poprawek znalazły się poprawki – może źle zrozumiałem – które zostały odrzucone podczas prac w Senacie. Może źle zrozumiałem?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, to nie są poprawki, które zostały odrzucone w Senacie, one zostały również potwierdzone przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu, a to są poprawki, które zostały zasygnalizowane podczas prac, jeszcze podczas rozpatrywania projektu

na etapie prac podkomisji sejmowej, jednakże one nie zostały zaakceptowane, nie znalazły uznania w oczach podkomisji. W szczególności chcielibyśmy zwrócić uwagę na …

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Przepraszam, ale podkomisji sejmowej, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak, oczywiście, podkomisji sejmowej

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Komisje senackie jeszcze nad tym nie pracowały, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:
One zostały przez nas, przez Biuro Legislacyjne zasygnalizowane, jednakże nie zostały zaakceptowane i biorąc pod uwagę ich charakter, charakter stricte legislacyjny, wynikający z dobrych praktyk legislacyjnych, zostały powtórzone przez Kancelarię Senatu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Rozumiem, że Senat zaakceptował te poprawki, które wcześniej nie przeszły przez Sejm i w tym momencie ponownie, ale już nie podkomisja, a cała Komisja będzie mogła wypowiedzieć się na temat tych poprawek, czy tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak, oczywiście, panie przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Mam jeszcze jedno pytanie, czy pamięta pan może w takim razie, dlaczego podkomisja wtedy, kiedy był pierwszy etap prac nad tymi poprawkami, negatywnie się o nich wypowiedziała i nie zaproponowała poprawek?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie przewodniczący, już tłumaczę. Otóż, proszę zwrócić uwagę na poprawki o numerach: 12, 25 i 26. To są te poprawki najbardziej wyraziste z tych, o których przed momentem wspomniałem. Proszę zwrócić uwagę, że dotyczy to kwestii zmiany wyrazów „powinien". „powinny", na „musi". W oczach podkomisji poprawki te nie były zasadne, nie były przyjęte, natomiast tak jak było to uzasadnione również przez Biuro Legislacyjne, czy Kancelarii Sejmu, czy Kancelarii Senatu, należy zwrócić uwagę na dobre praktyki legislacyjne, zgodnie z którymi nie powinno się w aktach normatywnych używać czasownika „powinien", który jest jednoznaczny z obligatoryjnym charakterem, a więc de facto z wyrazem „musi". Było to sygnalizowane przez nas oraz przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Miałbym w takim razie pytanie o stanowisko do strony rządowej, o stanowisko do zaproponowanych zmian. Rozumiem, że państwo braliście udział w pracach podkomisji, gdy było to rozpatrywane?

Podsekretarz stanu w MR Witold Słowik:
Strona rządowa – jak już powiedziałem – popiera wprowadzenie wszystkich 42 poprawek.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będziemy tak procedować, że od razu będziemy przyjmować poprawki. Sprzeciwu nie słyszę, dziękuję bardzo.

Przystępujemy do przyjęcia pierwszego bloku poprawek, który składa się z poprawek o numerach: 1, 9, 11, 12, 17, 21, 22, 25, 26, 35, 37, 38. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmujemy, że wszystkie te poprawki zostały przyjęte. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo, pierwszy blok poprawek został przyjęty.

Przystępujemy do przyjęcia drugiego zestawu poprawek, poprawek o numerach: 2, 4, 6 – 8, 10, 20, 29, 36, 39, 41. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, dziękuję. Drugi blok poprawek został przyjęty, poprawki zostały przyjęte.

Trzeci blok, poprawki o numerach: 3, 23, 31, 33, 40. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, poprawki zostały przyjęte.

Blok czwarty. Poprawki o numerach: 5, 15, 18, 32, 34, 42. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, poprawki zostały przyjęte.

Blok piąty. Poprawki o numerach: 13, 14, 16 i 30. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, poprawki zostały przyjęte.

I ostatni blok, szósty. Poprawki o numerach: 19, 24, 27 i 28. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, poprawki zostały przyjęte.

Proszę państwa, wszystkie poprawki zgłoszone przez Senat zostały przez Komisję przyjęte. Dziękuję bardzo.

Pozostaje jeszcze tylko wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby sprawozdawcą była osoba, która przedstawiała sprawozdanie podkomisji, czyli pan Waldemar Olejniczak. Czy jest zgoda?

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, na tym zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Dziękuję państwu bardzo.